

1. ВВЕДЕНИЕ

- 1.1. Объективная сложность сборки непротиворечивой доказательной картины мира, которая бы одновременно отвечала и критерию полноты, и критерию истинности, побудила авторский коллектив ИА «АВРОРА» представить мировоззренческие основы нашей редакционной политики в формате древовидного списка, в котором каждая законченная мысль будет пронумерована.
- 1.2. Сделано это как для простоты отслеживания логических цепочек и их неизбежных, в свете упомянутой сложности, разрывов, так и для удобства заполнения теоретических пробелов, т.е. внесения изменений и дополнений в представленные системы доказательств в ходе открытых дискуссий.
- 1.3. Оригинальный текст данного документа [размещён на сайте](#) Фонда поддержки социального развития «АВРОРА», где все вносимые авторами изменения отображаются в режиме реального времени. То есть, только на сайте Фонда представлена последняя актуальная версия настоящей концепции.
- 1.4. Проект ЭРА представляет собой обобщающую систему взглядов на мир группы независимых исследователей — учёных, геологов, кибернетиков, философов, политологов, экономистов и представителей духовных течений — практиков и теоретиков, чья деятельность посвящена вопросам преодоления мирового системного кризиса и будущего мироустройства.
- 1.5. В концепции использованы размышления и выводы:

- ★ Андрианова Александра Александровича,
- ★ Безрукова Андрея Олеговича,
- ★ Боглаева Владимира Николаевича,
- ★ Бодыкина Святослава Владимировича,
- ★ Бокатова Ильи Игоревича,
- ★ Большакова Бориса Евгеньевича,
- ★ Васадзе Левана Шиоевича,
- ★ Вассермана Анатолия Александровича,
- ★ Ведуты Елены Николаевны,

- ★ Ведуты Николая Ивановича,
- ★ Вернадского Владимира Ивановича,
- ★ Галушка Александра Сергеевича,
- ★ Гапонова Алексея Алексеевича,
- ★ Гашо Евгения Геннадьевича,
- ★ Гельмана Моисея Мееровича,
- ★ Глазьева Сергея Юрьевича,
- ★ Голомолзина Сергея Ивановича,
- ★ Громько Юрия Вячеславовича,
- ★ Гурдуса Александра Оскаровича,
- ★ Девятова Андрея Петровича,
- ★ Делягина Михаила Геннадьевича,
- ★ Евстафьева Дмитрия Геннадиевича,
- ★ Зиновьева Александра Александровича,
- ★ Зиновьевой Ольги Мироновны,
- ★ Кабиловой Лолы Наримановны,
- ★ Катасонова Валентина Юрьевича,
- ★ Китова Владимира Анатольевича,
- ★ Корнеева Валерия Валерьевича,
- ★ Крупнова Юрия Васильевича
- ★ Кузнецова Побиска Георгиевича,
- ★ Лепехина Владимира Анатольевича,
- ★ Марцинкевича Бориса Леонидовича,
- ★ Мухиной Ирины Константиновны,
- ★ Отырбы Анатолия Аслановича,
- ★ Пастухова Александра Владимировича,
- ★ Паршева Андрея Петровича,
- ★ Полеванова Владимира Павловича,
- ★ Промысловского Валерия Исааковича,
- ★ Рычкова Кирилла Викторовича,
- ★ Савельева Сергея Вячеславовича,

- ★ Серебрякова Сергея Александровича,
- ★ Силантьева Альберта Юрьевича,
- ★ Фурсова Андрея Ильича,
- ★ Хазина Михаила Леонидовича,
- ★ Хохловой Марины Николаевны,
- ★ Чеснокова Андрея Николаевича,
- ★ Школьникову Андрея Юрьевича,
- ★ Щербакова Андрея Владимировича,

1.6. которым редакция ИА «Аврора» выражает искреннюю признательность за неоценимый вклад в осмысление проблемы «пределов роста» и развитие общественно-научной мысли.

2. ВЫВОДЫ

- 2.1. Последующие главы данной концепции описывают угрожающую природу глобальных кризисных процессов, их механизмы, сценарии развития и наиболее вероятные последствия бездействия мировых элит.
- 2.2. Всё нижеизложенное следует рассматривать сквозь призму магистральных выводов данной работы, а именно:
- 2.2.1. Текущий, фатальный для цивилизации, виток межимпериалистического противостояния возможно преодолеть лишь устранив главные причины, порождающие войны – ссудный процент и историческое заблуждение об ограниченности природных ресурсов;
- 2.2.2. Россия вместе со всем миром находится на стратегической развилке, где, с одной стороны, цивилизационный откат и вымирание значительной части человечества, а с другой, безболезненный, но пока маловероятный переход в новую общественно-экономическую формацию солидарного инфраструктурного освоения планеты.
- 2.2.3. Россия является единственной страной, самодостаточной настолько, чтобы осуществить такой переход независимо от

других государств через создание собственной суверенной финансовой системы, запуск национальных программ развития территорий и переход к социо-кибернетическому моделированию экономики.

- 2.3. Под моделированием подразумевается как само планирование хозяйственно-экономической деятельности, так и матрица новой этики доверия между её субъектами, работу над алгоритмами которой ведёт международный консорциум «ОНТОСЕТЬ».
- 2.4. Использование подобной системы предполагает возможность постановки государством любых долгосрочных целей с выходом на заданный уровень всеобщей социальной защищённости, что позволяет на дистанции в поколение сконструировать новое солидарное общество.
- 2.5. Отталкиваясь от понимания, что глобальной целью (национальной идеей) любого государства должно быть стремление к созданию и расширению среды, наилучшим образом обеспечивающей раскрытие в человеке всего потенциала творца, авторский коллектив Проекта ЭРА сохраняет убежденность, что
 - 2.5.1. русская цивилизация должна прийти к состоянию, при котором источником смыслов, определяющим цели и задачи государства в целом, и кибернетического управления экономикой в частности, будут не партии или правительства, а государственные институты изучения и развития Человека,
 - 2.5.2. а ресурсное и инфраструктурное освоение русских территорий и ближнего космического пространства может и должно стать тем вызовом, которого достоин человек новой эпохи.
- 2.6. Необходимым условием для полноценной реализации Проекта ЭРА является разработка новой безопасной операционной среды, на базе которой и будет осуществляться такое моделирование.
- 2.7. Мы убеждены, что разработка суверенной цифровой среды нового поколения требует немедленного запуска. Все необходимые компетенции для этого в России есть, и эта работа уже ведётся, но для ускоренного достижения поставленных целей требуется государственная поддержка и постановка задач на федеральном уровне.

- 2.8. Любое промедление повлечет за собой перегибы, которые будут неизбежны при запуске проекта в период усиливающейся геополитической хаотизации и ожидания глобальной войны.
- 2.9. Система, построенная на принципах кибернетической солидарной экономики, позволит создать условия, при которых большинство мировых игроков будет заинтересовано в обеспечении и масштабировании инфраструктурных проектов в противовес усилению ВПК.
- 2.10. Разработка системы позволит минимизировать потери и заложить прочную основу для прекращения военных действий во всём мире.

3. КРИЗИС НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

- 3.1. Валдайские тезисы Владимира Путина об «исчерпанности существующей модели капитализма», высказанные им в 2021 году и воспринятые многими как осторожное признание главой государства справедливости марксистских постулатов о неизбежном коллапсе капиталистической системы, корректно рассматривать лишь как справедливую констатацию президентом России несостоятельности той либеральной, а по сути, неокOLONиальной формы этой общественно-экономической формации, которая постулировала необходимость постоянного сокращения государственного участия в непосредственной экономической деятельности, свободное трансграничное движение капитала и независимость центральных банков.
- 3.2. Модели, которую идеологи глобализации посредством международных финансовых институтов сделали после распада СССР и гибели социалистической системы общемировой парадигмой, превратив планету в глобальную систему разделения труда и отдав в ней России почётную роль поставщика дешёвых природных ресурсов.
- 3.3. Была ли у нашей страны возможность встроиться в эту систему на иных условиях и в другом статусе — вопрос дискуссионный, но геополитические последствия отказа России от собственного глобального проекта недвусмысленно свидетельствуют нам о том, что современный, в особенности Западный, мир не только не

вышел, но пока не имеет даже предпосылок выйти из парадигмы стремления большинства развитых капиталистических государств к агрессивной экспансии и расширению своего жизненного (прежде всего торгового) пространства.

- 3.4. Которое в свою очередь обусловлено как спецификой самой общественно-экономической формации, предполагающей необходимость постоянного расширения рынков, так и культурными особенностями отдельных наций, порождающими наиболее чудовищные формы этого явления.
- 3.5. Речь, в частности, идёт о таких достижениях европейской цивилизации как расизм (в том числе евгеника), нацизм и фашизм, которые не были привнесены на европейский континент откуда-то извне, а являются плоть от плоти, если не сказать, что самой сутью западной культуры, для которой захват новых территорий и последующая беспощадная эксплуатация местных, в том числе человеческих, ресурсов и по сей день остаются доминирующей формой геоэкономического развития.
- 3.6. Колониальная политика оставила в прошлом лишь наиболее уродливые и бесчеловечные формы своего проявления, сменив рабство и физический гнёт прошлых веков глобальным экономическим угнетением дня сегодняшнего с традиционным подавлением метрополией любых форм развития подконтрольных территорий.
- 3.7. Политика современного неокOLONиализма реализуется через последовательное навязывание государствам-жертвам правовых, экономических и культурных норм метрополии.
- 3.8. Контроль за их соблюдением осуществляется через международные финансовые институты, лоббирующие интересы метрополии как посредством официальных рекомендаций, исполняемых независимым от государства Центральным банком и национальными правительствами в рамках тех или иных соглашений, так и через своих агентов в парламенте и министерствах, а также интеллигентуру в информационной среде зависимых государств.
- 3.9. Подобное лобби внутри государства принято называть «пятой колонной». Именно эта социальная группа, включающая в себя как разночинных дворян, так и их свиту, и обеспечивает последние три десятка лет неэквивалентный обмен российских природных и человеческих ресурсов в пользу метрополии,

зачастую ради банального сохранения своих привилегий, в том числе и коррупционных.

- 3.10. Коррупция в странах периферии насаждается искусственно и остаётся крайне устойчивым социальным явлением, используемым как один из наиболее простых и эффективных инструментов контроля над чиновниками местных администраций.
- 3.11. Важным дополнительным признаком колонии, помимо непосредственного оттока капитала из страны, является переток коррупционных денег на счета офшорных экономических зон, подконтрольных метрополии.
- 3.12. За последние сто лет колониализм претерпел значимые изменения и обрёл формы, позволяющие эксплуатировать подчиненные территории скрыто, но при этом значительно более эффективно.
- 3.13. Главным инструментом этой эффективности является международная денежно-финансовая, а по сути, мировая долларовая система, устанавливающая правила функционирования для всей мировой экономики.
- 3.14. Что в этой связи наиболее справедливо называть метрополией — США, коллективный Запад или транснациональный капитал с его международными финансовыми институтами — вопрос опять же дискуссионный, но крайне малозначительный. Как в контексте того, что Россия с её огромными незаселёнными территориями и колоссальным запасом природных ресурсов оказалась в этой пищевой цепочке ярко выраженной периферией. Так и ввиду того очевидного обстоятельства, что алгоритм выхода из сложившегося положения всего один, и он никак не зависит от того, где у опоясывающего планету экономического спрута находится сердце, а где мозг.
- 3.15. Колониализм явление объективное. Капиталистический механизм всегда работает на укрупнение капитала, концентрацию монопольного контроля и сокращение центров перераспределения конечного продукта.
- 3.16. Колония необходима системе для расширения пространства перераспределения. Экстенсивное расширение капитала требует распространения правил его оборота на всё новые территории.
- 3.17. Решающим фактором всегда оказывается вопрос рентабельности. Экстенсивное развитие — через расширение рынков сбыта и

увеличение отдачи от вложений, связанных с созданием продукта или технологии, — является более доходным.

- 3.18. Масштаб этой выгоды определяется степенью колонизации каждой отдельно взятой страны, но, по закону о концентрации капитала, большая часть прибыли неизменно и неизбежно направляется в итоге в центр капиталистической системы.
- 3.19. Попытки возникновения любой конкуренции подавляются как с помощью больших по масштабу корпораций (ТНК) и более технологичных продуктов, так и посредством лоббистских возможностей, обеспечивающих государственное регулирование в интересах метрополии.
- 3.20. По глупости или в ожидании «высокой отдачи от долгосрочных инвестиций», от жадности неизвестного чиновника или группой лиц по предварительному сговору, но в рамках очередного кабального соглашения всю номенклатуру, связанную с извлечением природных ресурсов — от специальных машин для их добычи и переработки, до строительного оборудования и инфраструктурной техники, равно как и сами инжиниринговые и консалтинговые услуги, — колониальные правительства закупают у своих же «партнёров», в кредит, по завышенным ставкам и ценам, причём даже если отрасли с соответствующими компетенциями в этих странах на тот момент были.
- 3.21. Как осуществляется государственная экспертная оценка таких соглашений можно оставить за скобками, но их закономерным итогом становится положение, при котором национальная промышленность умирает, государство становится должником, а международные корпорации получают возможность вывозить из страны полезные ископаемые практически бесплатно.
- 3.22. Для углубления финансовой эксплуатации и усиления контроля во второй половине XX века в колониях стал активно использоваться механизм создания искусственного долгового бремени через организацию заведомо неэквивалентного обмена технологиями и ресурсами в рамках различных «соглашений о разделе продукции».
- 3.23. Механизмом удержания жертвы является МВФ, который для покрытия платежей по уже выданным займам «стабилизирует» экономику зависимой страны новым кредитом, увеличивая её долговое бремя и политическую безропотность.

- 3.24. Однако, если в начале процесса новой колонизации переток доходов обеспечивал развитие метрополии, ее культурное, промышленное и интеллектуальное лидерство, то в наше время этого уже не происходит. Метрополия перестаёт концентрироваться исключительно на вывозе сырья и всё больше ориентируется на импорте промышленных товаров и высококвалифицированных кадров.
- 3.25. Фокус внимания метрополии направлен на работу глобальных финансовых механизмов, торговых правил, законов и международных соглашений, обеспечивающих бесперебойный переток в метрополию материальных и нематериальных активов, что неизбежно погружает её в зависимость как от промышленного производства, так и от системы образования стран-доноров.
- 3.26. Если в XIX веке Британская Империя обладала лидерством в финансах, промышленности и интеллектуальном развитии, то гегемон начала XXI века, США, удержали лидерство лишь в финансово-правовой сфере.
- 3.27. Китай сосредоточил в своих руках «контрольный пакет» промышленности, и уже США в рамках глобального рынка производства товаров, по сути, являются колонией Пекина, в то время как Пекин смертельно зависит от рынков сбыта китайской продукции в США и ЕС.
- 3.28. Интеллектуальное лидерство также становится размыто. При всех вопросах к текущей системе образования, даже Россия по целому ряду направлений поставила в зависимость от решений наших инженерной, математической и научной школ крупные корпорации метрополии, не говоря уже о демонстрации интеллектуального лидерства в новейших системах вооружения и атомной промышленности.
- 3.29. Лидерство стран стало настолько условным, а взаимозависимость государств настолько возросла, что масштаб происходящего в полной мере уже не осознаётся ни политическим руководством отдельных стран, ни бенефициарами самой метрополии.
- 3.30. Рассматривая глобализацию, а по сути, вестернизацию, как скрытую форму агрессии коллективного Запада, направленную на закрепление неоколониальной системы управления, следует также отметить, что не последнюю роль в сценарии управляемого хаоса играют и транснациональные корпорации (ТНК), активно

стремящиеся выйти из-под странового надзора и используемые метрополией для подчинения национальных правительств.

- 3.31. С развитием фиатных денег ТНК получили доступ и к дешёвым деньгам, и даже к части сеньоража от создания таких денег. Расходы современных корпораций сопоставимы с годовыми бюджетами целых государств, а их совокупная мощь заставляет учитывать интересы ТНК даже сверхдержавы.
- 3.32. Объективные механизмы конкуренции (борьбы за ресурсы) и тотальная взаимозависимость экономических субъектов привели мир к глобальному кризису экономического развития. Наблюдается буквальное повторение ситуации колониальных войн прошлых столетий — за сферы влияния, контроля и сохранения статуса метрополии.
- 3.33. С той лишь принципиальной разницей, что капитализм достиг пределов экстенсивного развития, а всеобщая связность общества не позволяет больше военным путем разрешить накопленные противоречия без непоправимых последствий для сохранения цивилизации.
- 3.34. Итогом этого тренда будет либо большая война с фатальными для всей системы последствиями, либо, что пока, к сожалению, наименее вероятно, будет осуществлён переход в новую общественно-экономическую формацию, в основе которой будет лежать представление о практической неограниченности природных ресурсов, являющееся главным научным постулатом Проекта ЭРА.
- 3.35. Единственной страной, способной благодаря размеру территории осуществить такой переход без оглядки на весь остальной мир является Россия, что совершенно не означает, что автономный переход целесообразен, или что он будет более эффективен.

4. КРИЗИС КОНЦА КАПИТАЛИЗМА

- 4.1. Современная модель экономики (алгоритм экономического роста) — как капиталистической, так и социалистической — это модель углубления разделения труда, локомотивом которой является научно-технический прогресс (НТП).

- 4.2. Появление мануфактур (разделение труда), а затем и фабрик (механизация) оказало положительное влияние на повышение производительности труда и, как следствие, на рост самого производства, но значительно увеличило производственные риски, ибо по мере углубления разделения труда производитель вынужден встраиваться во всё более длинные и, как следствие, всё менее просчитываемые производственные цепочки.
- 4.3. Чем сложнее конечный продукт, тем выше в нём добавленная стоимость, и тем от большего количества поставщиков зависит их производитель. Равно как и новому поставщику комплектующих становится всё сложнее встроиться в уже существующие на рынке хозяйственные связи.
- 4.4. Очевидный вывод, который первым сделал ещё Адам Смит и развил в своих работах Карл Маркс, заключается в том, что глубина разделения труда определяется ростом производственных рисков, а значит имеет свой предел и рост экономики в целом, который к тому же был ограничен и числом самих потребителей.
- 4.5. Поскольку риски производителя постоянно растут, процесс экономического развития сводится к вопросу, какие инструменты можно использовать для снижения этих рисков. Каждый из этих инструментов порождает свои затраты на их работу, забирая часть положительного эффекта от углубления разделения труда.
- 4.6. Первый и наиболее простой из них — это кредит, в рамках которого заемщик принимает значительную часть рисков на себя.
- 4.7. Снятие запрета на ссудный процент, частичное резервирование и появление кредитного мультипликатора дали стремительное ускорение промышленного развития, но, как следствие, ускорили и приближение пределов роста самой экономики.
- 4.8. В угоду экономическому росту были сняты ограничивающие капитал этические и культурные «печати», — по сути, был оправдан порок, что и привело человечество к неизбежному цивилизационному кризису.
- 4.9. Появление такого явления как центробанки — это уже инструмент снижения рисков самой банковской системы, так как на определенном этапе компенсация банками рисков производителя приводит к тому, что процентная ставка становится настолько высокой, что кредиты попросту перестают брать.

- 4.10. Второй инструмент снижения рисков производителя — это расширение рынков сбыта. Первая и Вторая мировые войны явились, в частности, прямым следствием невозможности в рамках технологического уклада того времени дальнейшего расширения существующих на тот момент технологических зон.
- 4.11. После крушения СССР капиталистическая система совершила своё последнее возможное расширение и, поглотив пространство бывшего соцлагеря, стала глобальной.
- 4.12. Начиная с кризиса 2008 года её «расширение» происходит лишь за счёт эмиссионной накачки и образования всё новых финансовых пузырей, неизбежная судьба которых — схлопывание с крушением иллюзий, надежд и уровня жизни.
- 4.13. Пределы роста экономической системы как единого глобального рынка ограничены еще одним значимым фактором. Для получения конечного продукта в условиях разделения труда требуется и обратный процесс — агрегация (объединение) отдельных производств и/или услуг в единую цепочку создания конечного продукта.
- 4.14. Чем длиннее цепочка, тем больше возможных вариантов её составления, выше риски и дороже процессы управления. Процесс поиска производителем оптимальных коопераций становится, как следствие, всё дороже и дороже.
- 4.15. На переговоры, заключение и обеспечение сделок, оценку доверия и рентабельности различных партнерств уходит огромное количество человеко-часов опытных торговцев, руководителей и владельцев бизнесов. Это так называемые транзакционные издержки. Чем длиннее цепочка до конечного продукта, тем выше доля транзакционных издержек в его цене.
- 4.16. Наступает момент, когда выгода от дальнейшего углубления разделения труда становится заметно меньше роста издержек, необходимых для обеспечения процессов координации и компенсации растущих рисков.
- 4.17. Дополнительно возрастает роль и цена для экономики системы институтов, которая обеспечивает доверие между участниками взаимодействия. Это эмитенты денег, рейтинговые и консалтинговые агентства, цифровые платформы, логистические и страховые компании и пр.

- 4.18. В итоге цена кроссовок на фабрике в Китае может быть 2 доллара, и те же самые кроссовки на полке магазина в США будут стоить 200 долларов.
- 4.19. Большая глубина разделения труда формирует и большую неустойчивость взаимоотношений в условиях рыночной конкуренции. Соответственно, одной из немногих гарантий для долгосрочного выживания компаний может быть лишь монопольное положение на рынке.
- 4.20. Компании, которые не выстроили монопольного положения в определенном секторе, рано или поздно проходят процедуру банкротства или поглощения более крупной компанией.
- 4.21. Поэтому, в частности, правительство СССР обладало монополией на всю внешнюю торговлю, что позволяло ему успешно отстаивать экономические интересы советского государства в среде международных олигополий и картелей.
- 4.22. Отметим, что социалистическая модель (планирование) управления экономикой, с общественной собственностью на средства производства и запретом на частное присвоение доходов от ссудного процента, проблемы пределов роста экономики не решала, а лишь обеспечивала более справедливое распределение благ, что в свою очередь предоставляло возможность экономической системе «остановиться» в своём развитии без ущерба для межотраслевого баланса и уровня жизни.
- 4.23. Более точно, проблема решалась, но лишь до момента пока Госплан был в состоянии проводить количество итераций, соответствующее объёму номенклатуры и мог обеспечивать сходимость плановых расчетов до необходимой степени точности.
- 4.24. По мере роста номенклатуры и глубины разделения труда сложность расчетов возрастала и требовались всё новые, недоступные (а точнее, доступные, но не оценённые в должной степени и, как следствие, непроработанные) на тот момент, цифровые подходы к координации народно-хозяйственного комплекса.
- 4.25. Вопросы внедрения АСУ (автоматизированные системы управления) и экономической кибернетики стали критическими для устойчивости советской системы.
- 4.26. Капиталистическая же модель, исключая централизованное планирование, в рамках которой ссудный процент, страхование рисков и инновации перманентно откачивают из системы

оборотные средства, безболезненно для уровня жизни населения остановиться уже не может, последствия чего мы и переживаем в последние десятилетия.

- 4.27. Совокупность этих причин и порождает тот негативный эффект, при котором социальное расслоение в буржуазном обществе — когда богатые становятся всё богаче, а бедные всё беднее — только нарастает.
- 4.28. Это и привело Карла Маркса к логике, что главное противоречие капитализма — между трудом и капиталом — выраженное в отчуждении работника от результатов его труда и стремлении производителя сократить издержки за счёт снижения оплаты труда, и приведёт на определенном этапе своего развития к ситуации, когда беднеющий пролетариат достигнет той критической массы, которая неизбежно систему и обрушит (пролетарская революция).

5. КРИЗИС СЛОЖНОСТИ

- 5.1. Кибернетический закон необходимого разнообразия, сформулированный Уильямом Россом Эшби, гласит, что разнообразие управляющей системы должно быть больше или равно разнообразию управляемого объекта.
- 5.2. Если этот закон нарушается, то элиты теряют способность осознанно и эффективно управлять, что автоматически ставит под сомнение их власть, влияние и привилегии.
- 5.3. Понимание его сути и побуждает управляющий класс искать выход из кризиса сложности через монополизацию и упрощение управляемой системы, т.е. сознательную примитивизацию (стандартизацию) общества и сокращение численности населения.
- 5.4. Как было отмечено выше, текущая экономическая ситуация характеризуется падением эффективности капитала, а высокая степень мирового разделения труда формирует неизбежность роста ошибок в управлении инвестиционным процессом.
- 5.5. Расширение и сокращение производственных мощностей происходит или несвоевременно, или не в необходимом объеме.

- 5.6. Чем меньше уровень единой координации экономической системы и выше уровень индивидуальной свободы субъектов экономической деятельности, тем выше скорость накопления частных управленческих ошибок, порождающих рост структурного дисбаланса.
- 5.7. В таких условиях единственная форма организации производства, гарантирующая долгосрочную стабильность и рентабельность корпорациям, — это форма монопольного присутствия в определенном секторе рынка, с тенденцией к образованию олигополий.
- 5.8. Монопольное положение компании не избавляет её от ошибок в определении структуры и объема производства. Накопленные ошибки в управлении производством приходится «сбрасывать» на слабые звенья в экономике, которыми в конечном итоге оказываются человек и окружающая среда (экология), которые используются как источник стабильности для деструктивных управляющих систем. Отсюда и огромные финансовые вливания в различные институты по изучению и программированию человеческого поведения.
- 5.9. Всё это и определяет тенденцию к углублению неравенства в обществе, накоплению социального напряжения и росту экологических проблем.
- 5.10. В условиях текущей экономической модели «зеленые зоны» высоко развитой цивилизации не могут существовать без «красных зон» с острыми экономическими, социальными и экологическими проблемами. Более того, по сути, они их и создают. Как следствие, растет количество беженцев и потенциал для всё новых волн миграции.
- 5.11. Это и объясняет почему в условиях современных научных достижений, способных технологически решить большинство экологических проблем, острота таких проблем только нарастает.
- 5.12. Рост напряжения между различными частями общества и различными странами делает сначала привлекательными, а потом и неизбежными варианты военного или силового путей разрешения противоречий. Что закономерно увеличивает риски использования оружия массового поражения в любых непредсказуемых масштабах.
- 5.13. В то же время работа ключевых аналитических институтов опирается в основном на работу со статистическими данными.

Попытки давать прогнозы развития ситуации на основе такой информации не приводят к надежным результатам.

- 5.14. При отсутствии точных прогнозов теряется возможность проактивного управления экономикой. Теряются возможности предсказывать последствия принимаемых решений, что неизбежно снижает уровень реальной ответственности лиц, принимающих решения.
- 5.15. При развитии кризиса сложности управленческих задач, руководители теряют возможность предсказывать последствия принимаемых ими решений. Логика намерений перестает давать результаты, воплощающие в жизнь позитивные намерения ответственных руководителей.
- 5.16. Ответственный человек, привыкший отвечать за свои слова и поступки, не готов двигаться выше по карьерной лестнице, так как с ростом уровня сложности принимаемых решений растет объем неопределенности и непредсказуемости результатов.
- 5.17. Соответственно, охотнее продвигаются вверх всё менее и менее ответственные управленцы, которые рассчитывают не отвечать за результаты принимаемых ими решений.
- 5.18. Не удивительно, что во власти сейчас можно чаще встретить популиста, чем человека с понятными работающими программами.
- 5.19. Или, напротив, мы наблюдаем правильные намерения политиков высокого уровня, изложенные во всевозможных указах и правительственных поручениях, но имеющие ничтожную вероятность реализации ввиду нарастающей некомпетентности и безответственности исполнителей.
- 5.20. Сами цели при этом зачастую описываются некачественно, абстрактно, без обозначения метрологических (измеримых) критериев результатов, что также является следствием отсутствия необходимых механизмов, инструментов и инфраструктур, обеспечивающих прогнозирование последствий принимаемых решений.
- 5.21. Рост длины производственных цепочек и, благодаря развитию цифровых технологий, взрывной рост номенклатуры товаров увеличивают требования к сложности моделей анализа и прогнозирования.

- 5.22. Если рост вычислительных мощностей растет геометрически, то сложность задачи моделирования и прогнозирования возрастает комбинаторно, т.е. многократно быстрее.
- 5.23. По этой причине попытки решения экономических проблем за счет технологий BigData или ИИ при текущей постановке задач обречены на провал.
- 5.24. Рост издержек, связанный с усложнением задач управления производством, начал обгонять положительный эффект от углубления разделения труда. Развитие мировой торговли стало работать против роста всеобщего благосостояния.
- 5.25. Идея разделения мира на макрорегионы с сокращением количества «потребителей» в каждой из образованных зон стала для мировой элиты экономически привлекательной.
- 5.26. Проблема невозможности просчитать последствия принимаемых решений является корнем множества искажений и причин неспособности элит реагировать на изменения и, как следствие, управлять процессами.
- 5.27. Невозможность прогнозировать долгосрочные инвестиции в реальный сектор, значительно увеличивает риски и смещает решения в пользу низкодоходных финансовых спекуляций.
- 5.28. Если остаться в текущей парадигме принятия инвестиционных решений, мы можем остаться и без индустрии, и без современной инфраструктуры. Созданные спекулятивные механизмы и всевозможные рыночные пузыри лишь стимулируют отток денежной массы из реального сектора, что создает риски краха современной цивилизации.
- 5.29. Жизненно важные вложения перестают доходить до реальных процессов, включая как производство средств производства и промышленность в целом, так и воспроизводство, не говоря уже о развитии, самого человека.
- 5.30. Отдельно стоит сказать и о КПД социальной системы, интегрированном показателе, который отражает эффективность распределения фонда человеческого труда между целевыми усилиями по достижению конкретного результата, и временем, затраченным на организацию и сопровождение этих усилий.
- 5.31. Токарь точит вал для комбайна — это целевое время. Администрация завода затрачивает время на организацию работы токаря, продажу произведённого комбайна, уплату налогов,

организацию взаимодействия с поставщиками, автоматизацию информационных процессов и т.д. — это вспомогательное время, напрямую с созданием конечного продукта не связанное.

- 5.32. КПД социальной системы падает. Если еще недавно на 1 час производительной деятельности приходилось не более 10 часов вспомогательной работы. То сейчас это соотношение может быть и 1:50, и даже 1:100 — огромное количество неизбежных в текущей системе управления потерь.
- 5.33. Преобразовать эти убытки в пользу возможно лишь путём кибернетического моделирования (автоматизации управления) и сокращения производственных цепочек, что высвободит значительный объём человеко-ресурсов для реализации любых проектов стратегического развития.

6. КРИЗИС ПЕРЕНАСЕЛЕНИЯ

- 6.1. После окончания второй мировой войны проблема возрастающей сложности задач управления стала очевидной как для Запада, так и для СССР. Но если последний, благодаря государственной системе планирования, делал хотя бы попытки разработки и внедрения автоматических систем управления, то для капиталистической модели хозяйствования единственной доступной альтернативой стало упрощение и уменьшение самого объекта управления, то есть придание обществу такого вектора развития, при котором, с одной стороны, человек-творец будет превращаться в «квалифицированного потребителя», а с другой, темпы прироста населения будут неуклонно падать.
- 6.2. Точкой отсчёта в этом поистине бесчеловечном процессе социальной примитивизации и депопуляции справедливо считать образование в 1968 году Римского клуба, одной из основных задач которого было моделирование развития общества в рамках капиталистической системы хозяйствования, базирующейся на понятии рентабельности и, как следствие, ограниченности ресурсов.
- 6.3. Выводы экспертов клуба, по сути, лишь в очередной раз подтвердили справедливость марксистской логики — на определенном этапе развития ситуации элитам неизбежно

придётся передать значимую часть своих властных полномочий набирающим силу общественным и политическим движениям, в то время как возможность для проведения колониальной политики, напротив, будет неуклонно сокращаться. Рост населения вкупе с наличием эффективного эволюционного конкурента в виде Советского Союза будет требовать от управляющей системы всё большего разнообразия и гибкости, чем она будет способна предоставить для решения возникающих проблем.

- 6.4. Примерно с этого времени и происходит постепенная переориентация научного сообщества и искусственное смещение фокуса общественного внимания на проблему перенаселения.
- 6.5. В качестве инструмента продвижения этой повестки в общественный дискурс были внедрены три нарратива, остающиеся и по сей день главными орудиями «новой инквизиции», а именно:
 - 6.5.1. Ресурсы ограничены. Борьба за них естественна и оправдана;
 - 6.5.2. Антропогенное влияние чудовищно. Человек — губитель планеты;
 - 6.5.3. Планета перенаселена. Необходим жёсткий контроль рождаемости.
- 6.6. Навязываемые в течение полувека выводы из этих «откровений» кажутся современному обывателю уже вполне логичными:
 - 6.6.1. потребление следует ограничить,
 - 6.6.2. производственную деятельность сократить,
 - 6.6.3. над рождаемостью необходимо установить контроль.
- 6.7. Под инквизицией в данном контексте понимаются инструменты и методы, которые используются в современных научной, культурной и политической средах для продвижения этой повестки и устранения всякого инакомыслия.
- 6.8. **В очередной раз подчёркивая эту особенность европейской культуры, приходится констатировать, что депопуляция как решение проблемы «пределов роста» — это более чем закономерная и даже естественная реакция элиты западного глобального проекта на кризис сложности управления.**

7. ЦИФРОВОЙ КОНЦЛАГЕРЬ

- 7.1. Сформированный Римским клубом нарратив о «пределах роста», ограниченности ресурсов и необходимости депопуляции стал не просто прогнозом, но и руководством к действию для мировой капиталистической элиты. Столкнувшись с невозможностью усложнения системы управления для работы с растущим социальным разнообразием, Запад избрал противоположную стратегию: упрощение самого общества.
- 7.2. Если СССР экспериментировал с ОГАС (общегосударственная автоматизированная система учёта и обработки информации), пытаясь алгоритмизировать сложность плановой экономики, то капиталистический ответ свёлся к алгоритмизации поведения человека и его превращению в предсказуемого и управляемого актора.
- 7.3. Современные технологии стали идеальным инструментом для реализации этой стратегии, предложив решения для трех ключевых задач, сформулированных «планировщиками»:

7.3.1. Контроль потребления.

Цифровые платформы и системы слежения (на основе Big Data и AI) позволяют не просто стимулировать, а программно управлять потребительским поведением, реализуя на практике тезис об ограниченности ресурсов для широких масс, но не для элит.

7.3.2. Сокращение производственной деятельности.

Автоматизация и роботизация, подаваемые как «прогресс», являются инструментом решения проблемы «антропогенного влияния» через деиндустриализацию одних регионов и перевод других в статус сервисных придатков, что ведет к их профессиональной и социальной деградации.

7.3.3. Контроль рождаемости и атомизация.

Социальные сети, подменяя живое общение виртуальным, разрушают традиционные социальные связи — основу для создания семьи. Пропаганда гипериндивидуализма и перформативного потребления делает детей

нежелательным «ресурсозатратным» активом, что напрямую служит цели депопуляции.

- 7.4. Таким образом, цифровизация доводит до логического завершения идеи Римского клуба: если общество слишком сложно, его нужно упростить; если людей слишком много — их нужно разделить и контролировать.
- 7.5. Итогом этого полувекового пути становится формирование системы, которую метафорически можно обозначить как «цифровой концлагерь». Это не система физического насилия, а архитектура мягкого, технологического принуждения, основанная на трех столпах:

7.5.1. Социальный рейтинг и CBDC (цифровые валюты ЦБ).

Это механизм принуждения к «правильному» поведению. Программируемые деньги позволяют наказывать за нежелательные действия (например, за высокий углеродный след или несанкционированные социальные контакты) и поощрять лояльность, реализуя принцип «ограниченности ресурсов» на индивидуальном уровне.

7.5.2. Прекаризация и управляемый хаос.

Искусственное поддержание состояния неуверенности и конкуренции за ресурсы (работа, социальный балл) заставляет индивида добровольно отказываться от свобод в обмен на иллюзию стабильности, предоставляемую системой.

7.5.3. Цифровая сегрегация.

Общество делится на два класса: узкий класс управляющих, сохраняющий доступ к полноте информации и принятию решений, и широкий класс управляемых, чье сознание, потребление и социальное поведение полностью детерминировано алгоритмами, исходя из задач депопуляции и минимизации ресурсных затрат.

- 7.6. Цифровая диктатура XXI века является не случайным отклонением, а закономерным продуктом развития капиталистической системы, столкнувшейся с кризисом сложности.
- 7.7. Не сумев и не желая трансформироваться в сторону более справедливого и сложного управления, мировая элита избрала

путь упрощения социальной материи через цифровые технологии.

- 7.8. Современный «квалифицированный потребитель» — это лишь промежуточный этап на пути к созданию полностью контролируемого социума, чье существование будет регламентировано алгоритмами, оптимизированными под единственную цель — сохранение власти для узкой группы избранных в условиях искусственно поддерживаемой депопуляции.
- 7.9. Однако, следует понимать, что сопротивление этой тенденции требует не отказа от технологий, а коренной смены самой парадигмы управления — с дегуманизирующей оптимизации на человекоцентричное развитие.

8. ПРОЕКТ ЭРА

- 8.1. Единственной альтернативой западной парадигме цифрового контроля, основанной на упрощении социальной системы и ограничении человеческого потенциала, является модель, основанная на советском опыте разработки общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации (ОГАС).
- 8.2. Современные достижения в области искусственного интеллекта, Big Data и интернета вещей позволяют переосмыслить ОГАС уже не как инструмент тотального учёта, а как инфраструктуру для создания сложной социальной среды, направленной на максимальное раскрытие интеллектуальных способностей человека, где технологии служат не ограничению, а расширению возможностей, освобождая человека от рутинного труда для решения творческих задач.
- 8.3. Такой подход предполагает коренной пересмотр роли человека в системе: из пассивного объекта управления он превращается в активного субъекта — творца, инженера, исследователя.
- 8.4. Задача системы — выявлять индивидуальные склонности и предоставлять персонализированный доступ к знаниям, ресурсам и коллективной деятельности, постоянно генерируя новые вызовы — комплексные научные, инженерные и художественные задачи.

- 8.5. **Логичной и наиболее естественной для человеческой цивилизации целью, способной породить необходимый масштаб и разнообразие задач, является инфраструктурное освоение планеты и пространства ближнего космоса, которому авторский коллектив и дал название «Проект ЭРА».**
- 8.6. Следуя в том числе и христианскому императиву «плодитесь и расселяйтесь», такое проект снимает навязанные западной культурой ограничения депопуляционной повестки, превращая человека из потребителя и «вредителя» в созидателя.
- 8.7. Реализация Проекта потребует неограниченного разнообразия:
 - 8.7.1. Научный фронт: от создания новых материалов и источников энергии до разработки замкнутых биосфер.
 - 8.7.2. Инженерный фронт: от глобальной логистики и строительства мегаструктур до робототехники и кибернетики нового поколения.
 - 8.7.3. Социальный фронт: развитие новых форм коллективной деятельности, образования и культуры.
- 8.8. Решение каждой частной задачи должна порождать всё новые, более сложные, цели, требуя постоянного развития как технологий, так и самого человека.
- 8.9. Новая кибернетическая система, наследующая принципы ОГАС, должна стать катализатором социального развития, предоставляющим каждому индивиду инструменты для реализации всего его творческого потенциала.
- 8.10. Важно отметить, что свобода в такой системе понимается не как свобода от управления, а как свобода доступа человека к сложной, развивающей его деятельности.
- 8.11. А инфраструктурное освоение пространства выступает не столько практической целью, сколько цивилизационным императивом — проектом, способным консолидировать Русский Мир и человечество в целом вокруг идеи созидания, а не выживания, и обеспечить его будущее через непрерывное расширение горизонтов познания и действия.
- 8.12. Озвученная Владимиром Путиным в 2007 году концепция «Россия — энергетическая сверхдержава» могла бы стать первым проектным наполнением нового цифрового пространства экономического взаимодействия.

- 8.13. Приставку «сверх» президент тогда наполнил двумя смыслами. Во-первых, способностью государства обеспечить полный контроль над собственными месторождениями. А во-вторых, необходимостью создания научно-производственной базы для обеспечения технологического экспорта полного цикла
- 8.14. Иными словами, если российская компания экспортирует куда-либо свой СПГ, то поставка осуществляется на построенные Россией регазификационные терминалы в созданные Россией криогенные ёмкости и доставляется по построенным Россией трубопроводам на построенные Россией электростанции. Откуда электроэнергия распределяется через возведённый нами же комплекс ЛЭП по энергосистеме, проект которой Россией разработан и, опять же, ею и реализован.
- 8.15. Такой подход — это уже не расширение и даже не диверсификация рынков сбыта, — это полноценное распространение сферы энергетического, технологического и, как следствие, политико-экономического влияния России во всём мире.
- 8.16. Даже в рамках нынешней капиталистической парадигмы реализация данной концепции обеспечила бы нашей стране 15-20% экономического роста в год на ближайшие 25-30 лет. Времени, которого более чем достаточно для разработки и имплементации новой посткапиталистической модели мироустройства, в основу которой были бы заложены совершенно иные экономические принципы и общественная мораль.

9. ПЕРСПЕКТИВЫ

- 9.1. В 2018 году в Институте Сложности г. Санта-Фе под эгидой Агентства национальной безопасности США прошла закрытая конференция с участием высокопоставленных чиновников, руководителей корпораций и представителей разведсообществ.
- 9.2. В рамках одного из докладов участникам конференции было предложено оценить параметры четырёх вероятных сценариев развития мирового экономического кризиса.

- 9.3. Оптимальный сценарий предполагал, что человечество выйдет из кризиса с сохранением текущих границ и привычного хозяйственного уклада.
- 9.4. Революционный сценарий подразумевал эволюционный рывок и новый технологический уклад.
- 9.5. Оба сценария участники конференции оценили как маловероятные и неосуществимые. Что важно для протокола, природой таких выводов обозначены:
 - 9.5.1. низкий уровень волевых и интеллектуальных качеств представителей современной правящей элиты и управляющего звена.
 - 9.5.2. качество самого современного западного человека — стандартизованного, законопослушного, неспособного мыслить и действовать вне заданных параметров и рамок системы.
- 9.6. Третий сценарий был обозначен как управляемая катастрофа. Именно его 55% участников конференции посчитали наиболее вероятным и реализуемым. Именно в его рамках, в частности, Россия сейчас втянута в гражданский конфликт на Украине, а ликвидировавшая собственное производство Европа стоит на пороге большой принудительной войны.
- 9.7. Четвертый сценарий ужасен даже тем, что вероятность его реализации высоко оценила весомая четверть высокопоставленных участников конференции. А ведь речь идёт о сценарии буквального антропологического перехода, в процессе которого будет сформировано совершенно новое кастовое общество. Различия между низами и верхами предполагаются как между двумя различными биологическими видами. Первый вид (классический марксистский рабочий класс) будет жить в репродуктивно неблагоприятных условиях и питаться искусственным белком, второй — управляющий класс — потреблять полезную натуральную пищу в экологически чистых анклавах и иметь продолжительность жизни до 120-140 лет.
- 9.8. Этого достаточно, чтобы понять логику господствующих элит, оценку ими ситуации и намерения нашего противника. Всё как в прозорливом романе «Час быка» И.А.Ефремова, про Кжи и Джи, и социально-экономическое устройство Торманса.
- 9.9. Задача Проекта ЭРА и русской цивилизации проложить миру путь из состояния войны, геноцида и разрушения биосферы в

революционный ноосферный сценарий, предложив человечеству новые смыслы, алгоритмы и переход в новую русскую общественно-экономическую формацию созидания и сотворчества.

- 9.10. Речь идёт не просто о преодолении мирового системного кризиса, речь идёт о преодолении мирового кризиса роста сложности задач управления.
- 9.11. Условием достижения цели является наша способность преодолеть несоответствие сложности задач с интеллектуально-волевыми возможностями элит, для чего и требуется разработка и внедрение кибернетических систем проактивного управления экономикой.

10. ФУНКЦИИ ВОЙНЫ

- 10.1. Опуская выраженную недостоверность происхождения широко растиражированного в конце 60-х годов «Доклада с Железной горы: о возможности и желательности мира», который изначально позиционировался как утечка из около правительственных кругов США, анализ и содержащиеся в нём выводы заслуживают внимания исследователей по двум причинам.
- 10.2. Во-первых, в мире тайных орденов неочевидная правда всегда переплетена с качественной дезинформацией, и потому даже факт того, что «официальный автор» доклада Леонард С. Левин открестился от своего творения как от розыгрыша и сатиры, не является достаточным основанием принимать его слова на веру уже хотя бы потому, что «сатирические выдумки» автора давно стали для нас окружающей действительностью.
- 10.3. А во-вторых, философия и смыслы, которыми пронизан этот доклад, куда более адекватно, чем та же политология, объясняют логику современных элит и куда более гармонично, чем любая конспирология, связывают происходящие в мире события в единый преступный замысел.
- 10.4. В сущности, не так уж и важно, был ли доклад на самом деле правительственным документом или талантливой сатирой. Куда страшнее, что большинство изложенных в нём идей живут и побеждают.

10.5. При том, что доклад посвящён анализу потенциальных проблем, с которыми США столкнулись бы в случае наступления эпохи «постоянного мира», — его основным выводом и венцом всех рассуждений, которые сами по себе стоят отдельного внимания исследователей, является постулат не просто о невозможности, а даже о нежелательности мира в современных условиях.

10.6. По мнению авторов доклада, постоянный мир на планете маловероятен, хотя и теоретически возможен, однако состояние мира однозначно не относится к числу жизненно важных интересов общества:

«Война не является политическим инструментом, используемым государствами для расширения или защиты своих выраженных политических ценностей или экономических интересов, как это принято полагать. Напротив, она сама по себе является организационной основой, вокруг которой структурируются все современные общества. В целом, готовность к войне характеризует современные социальные системы куда больше, чем их экономические и политические структуры. Поэтому переход к состоянию мира определённо не лежит в области практических интересов стабильного общества».

10.7. Более того, война, как следует из исследования, и является тем инструментом, который позволяет эту стабильность поддерживать. Как следствие, до тех пор, пока не будут созданы новые, более передовые общественные системы, потребность в войне не исчезнет:

«И в древних и в современных обществах война всегда была самой надёжной системой стабилизации и контроля национальной экономики. Не существует никаких альтернативных методов контроля в сложной современной экономике, сопоставимых с войнами по масштабам и эффективности».

10.8. Политическая власть правительства над народом не в меньшей степени обусловлена его способностью вести войны. Без войны, говорится в докладе, правительство может попросту прекратить своё существование:

«Война является практически синонимом государственности. Она позволяет обществам поддерживать необходимые общественные различия и обеспечивает подчинение граждан государству посредством остаточных военных сил, неотъемлемо заложенных в концепцию нации. Никакая из

современных политических властных групп не смогла бы успешно контролировать своих избирателей после потери доверия к внешней военной угрозе. Поэтому ликвидация войны подразумевает неизбежное ликвидации национального суверенитета и традиционного национального государства».

- 10.9. Регулярная крупная армия, кроме своих основных целей, выполняет и важные социальные функции:

«Война и военные институты на протяжении всей истории служили обществам уникальным, незаменимым средством контроля опасных форм социальной разобщённости и деструктивных антиобщественных тенденций. Как наиболее значимая из угроз жизни и единственная, с которой может справиться только социальная организованность, война также играла ещё одну фундаментальную роль: военная система обеспечила механизм превращения мотивационных сил, управляющих человеческим поведением, в принудительную преданность обществу. Таким образом, обеспечивался уровень социальной связности, необходимый для выживания нации. Никакой другой институт или группа институтов в современных обществах не способны выполнить эти функции».

- 10.10. Война выполняет также неочевидные на первый взгляд экологические (читать — «санитарные») функции:

«Война остаётся основным эволюционным инструментом поддержки экологического баланса между растущей человеческой популяцией и ресурсами, необходимыми для её выживания. Это уникальная особенность человечества как вида».

- 10.11. Война повсеместно выполняет также культурные и научные функции. Система ценностей современного общества отводит высокое место так называемой творческой активности и еще более значимую роль видам деятельности, связанным с прогрессом научных знаний. При всех различиях между циклами развития культуры и стилями в искусстве, принципиальной характеристикой остается их отношение к войне. Все произведения, которые так или иначе привлекали к себе длительное внимание, явно или неявно имели дело с военной темой и с ее центральной ролью в обществе. Разумеется, не обязательно, чтобы при этом авторская оценка войны была положительной. Война могла быть вооруженным конфликтом внутри той или иной нации или между государствами, как например в пьесах Шекспира, музыке Бетховена или живописи

Гойи, или преломляться в форме религиозной, социальной или моральной борьбы, как у Данте, Рембрандта или Баха. Искусство, отношение которого к теме войны/борьбы является неопределенным, обычно характеризуется как декадентское и стерильное.

- 10.12. В виде отдельного комментария к «культурному» разделу доклада следует подчеркнуть изоциренность развертываемой там аргументации — так, например, произведения, призывающие к бегству, уходу из современного общества, построенного на насилии, обязаны, по мнению авторов, своей притягательностью именно тому, что центральная роль насилия в реальном обществе не вызывает сомнений.
- 10.13. Связь войны с научными исследованиями и открытиями является еще более явной. Война является центральной движущей силой для развития науки на всех уровнях, от абстрактно-концептуального до узко-технического. Хотя высокая ценность приписывается чистой науке, невозможно отрицать, что все значительные открытия, касающиеся реального мира, вдохновлялись реальными или воображаемыми военными нуждами соответствующей эпохи.
- 10.14. В аспекте такой социальной мультифункциональности война, по мнению членов «правительственной комиссии», представляет собой настолько важную часть мировой экономики и человеческой жизнедеятельности вообще, что её существование необходимо поддерживать просто любыми возможными средствами.
- 10.15. В условиях мирного времени для этого, в частности, предлагалось имитировать экономические функции войны, в частности, восстановить институт рабства в *«неочевидной технологически современной и концептуально обновлённой форме»*, разработать глобальную, не имеющую конечных целей программу исследования космоса, направленную на недостижимые объекты, инициировать глобальные процессы борьбы с загрязнением окружающей среды и даже внедрить новый вариант общественно ориентированных «кровавых процессов» наподобие тех, которые проводила испанская инквизиция.
- 10.16. Подобные методы, согласно докладу, просто необходимы в целях постоянной мобилизации общества, чтобы у американцев всегда существовал реальный или выдуманный враг — в его роли могут выступать различные «недемократические» государства,

корпорации, те или иные общественные группы, маргинальные сообщества, инопланетяне, — да всё равно кто.

- 10.17. «Доклад с Железной горы» и по сей день активно цитируется пацифистами, антиимпериалистами и конспирологами различного толка, несмотря даже на то, что был упомянут в Книге рекордов Гиннеса как «Наиболее успешный литературный обман». Упомянуть его посчитал необходимым и авторский коллектив Проекта ЭРА. И на то есть ряд объективных причин.
- 10.18. Во-первых, как уже было отмечено, доклад не получил бы столь массового распространения в информационной среде, если бы изложенная на его страницах «неправда» не была так правдоподобна, а выводы столь точно отражающими реальность. В первую очередь, это касается очевидной констатации, что война перестала быть геополитическим явлением, став социально-экономическим инструментом.
- 10.19. А во-вторых, выводы доклада являются источником куда большего смысла, нежели обозначенное создателями этого литературного шоу желание привлечь внимание общества к проблеме непрекращающихся на планете войн. И смысл этот, как и всё гениальное, прост — большие социальные системы наиболее эффективны (если не сказать, эффективны в принципе) лишь в состоянии всеобщей мобилизации. Иными словами, при наличии у социума общей цели (идеи). И вопрос заключается лишь в том, чтобы цель эту правильно сформулировать.
- 10.20. Проект ЭРА утверждает, что переход к «передовым общественным системам», которые обозначены в докладе как теоретическая альтернатива военной системе, и должен стать той глобальной социальной мотивацией, которая позволит сохранять общество в состоянии здоровой мобилизации.
- 10.21. Наиболее очевидное практическое воплощение может и должно быть найдено в ресурсном и инфраструктурном освоении планеты и пространства ближнего космоса, что в полной мере соотносится с позицией и мировоззрением школы Русского космизма, которая утверждает, что смысл жизни человека и человечества в целом, — во-первых, борьба со всеми формами энтропии, а во-вторых, в сохранении и развитии жизни на Земле и в космосе в неограниченной пространственно-временной перспективе.

11. РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

- 11.1. Доминирующего положения на планете человечество достигло путём продолжительного эволюционного отбора и постоянного совершенствования своей социальной структуры. Выйти из цепких пут обусловленности одному человеку невозможно, эта задача под силу лишь большим социальным группам путём непрерывного накопления знаний о закономерностях окружающей среды и овладения технологиями и компетенциями для освоения пространства.
- 11.2. При этом сказать, что современный человек покори́л природу — дерзкое преувеличение. Мы всё также уязвимы перед цунами, извержениями вулканов, астероидами и ещё множеством других опасностей.
- 11.3. Но даже принимая во внимание очевидное несовершенство достижений, заглянув в историю начала прошлого века, мы увидим разительные перемены в части отвоёвывания у природы права на управление собственной судьбой.
- 11.4. В XX веке произошел качественный переход знаний как совокупности научных представлений о биосфере, геологии, технологий добычи и синтеза природных ресурсов на новый уровень. Революционный скачок в осмыслении ресурсного потенциала заключался в том, что до этого на протяжении тысячелетий человечество оперировало лишь относительно легкодоступными ресурсами и не далеко ушло от эпохи «собирателей», использующих залежи металлов и полезных ископаемых, преимущественно выходящих на поверхность земли.
- 11.5. С появлением системной геологии, человек впервые стал сознательно изучать недра и технологии по их извлечению, стал погружаться вглубь планеты, что перевернуло восприятие ресурсного потенциала кардинальным образом. Геология позволила прийти к выводу о практической неисчерпаемости природных ресурсов на тысячелетия.
- 11.6. Говоря об ограниченности ресурсов в сфере публичной дискуссии, зачастую совершается случайная или умышленная ошибка, когда количество разведанных ресурсов подаётся обывателю как их общее количество.

- 11.7. В экспертной среде под ресурсным ограничением обычно подразумевают два элемента:
- 11.7.1. исчерпаемость природных, в первую очередь минеральных, посчитанных и поставленных на баланс ресурсов, включая технологическую возможность их извлечения,
 - 11.7.2. и рентабельность их поиска, добычи и переработки в рамках текущей экономической модели.
- 11.8. Опуская саму методику расчета, использующую механизмы аппроксимации, то есть прикидки на «плюс/минус», — основным слабым местом идеологов исчерпаемости является то обстоятельство, что на баланс сейчас поставлена лишь ничтожно малая часть месторождений ввиду полной недоисследованности планеты.
- 11.9. Равно как и само понятие «ограниченности ресурсов» применимо лишь к замкнутой системе, тогда как Земля таковой не является. Геологические процессы, приводящие к дифференциации вещества земной коры и проходящие на границах литосферы, гидросферы и атмосферы, протекают на нашей планете непрерывно. Их преобразование (генезис месторождений) происходит также постоянно, как и обогрев нашей планеты солнцем.
- 11.10. Геологические процессы непрерывны и на материках, толщина которых достигает 30 км, тогда как средний уровень нашего проникновения в глубь Земли не превышает и 300 метров.
- 11.11. Провозглашать ограниченность ресурсов настолько преждевременно, что неизбежно встает вопрос о мотивации и намерениях тех, кто сознательно вводит мировое сообщество в заблуждение.
- 11.12. Проблема же в итоге сводится не к количеству ресурсов, запасы которых практически неисчерпаемы, а к цене, которую необходимо заплатить за их извлечение в рамках текущей экономической системы. И на деле оказывается так, что в целях сохранения производителем нормы прибыли дополнительная добыча уже разведанных и поставленных на баланс ресурсов (которые, якобы, ещё и заканчиваются) становится или, правильнее сказать, объявляется нерентабельной.
- 11.13. Назрела необходимость поставить вопрос о том, что рентабельность как хозяйственный ориентир является ложным целевым показателем, когда речь идёт о развитии государства, что

именно она стала источником современной безнравственности, и что отношение общества к рентабельности требует полноценного цивилизационного пересмотра.

- 11.14. В благоприятных условиях человек способен отдавать в средукратно больше, чем черпает из нее для собственного существования. Наш разум, творчество и созидательный труд и есть тот «философский камень», который наделен силой преобразовывать мысль в материальный объект, удивительным, порой парадоксальным образом обнаруживая новые потенциалы в привычных явлениях.
- 11.15. Сила человеческого разума, его творческая энергия, научные знания и современные технологии в наложении на ресурсный потенциал нашей планеты позволяют сделать магистральный вывод данной работы — подсчитанные ресурсы многократно не равны фактическим и, тем более, потенциально возможным, а причины, сдерживающие планетарное развитие, связаны не с количеством ресурсов, а с системой их распределения.
- 11.16. Мы выступаем за освоение жизненного пространства России, отринув устаревшее понятие рентабельности, ведущее нас пока к необратимой трагедии вымирания и гибели.

12. АНТРОПОГЕННЫЙ ФАКТОР

- 12.1. Тема пагубного антропогенного влияния на изменения климата является одной из наиболее обсуждаемых в последнее десятилетие далеко не случайно. В руках метрополии она является действенным инструментом экономического сдерживания колоний, которое достигается путём принуждения последних к подписанию различных международных протоколов и соглашений, обременяющих страны периферии дорогостоящими программами по сокращению выбросов углекислого газа, которые ложатся тяжёлым бременем как на их экономику, в целом, так и на отдельные предприятия, в частности, допуск товаров которых на международные рынки искусственно ограничивается.
- 12.2. Наиболее активно в общественное сознание внедряется мысль о том, что среднегодовое повышение температуры (глобальное потепление) напрямую связано с ростом населения планеты, что, в

свою очередь, приводит к увеличению использования ископаемого топлива и, как следствие, к росту выбросов углекислого газа. Отсюда призывы, с одной стороны, к отказу от углеводородов в пользу зелёной энергетики, а с другой, к тотальному контролю над рождаемостью. Шах и мат, человечество!

- 12.3. Бенефициары данной логики умело используют то обстоятельство, что современная наука в части изучения природных процессов с циклами, значительно превышающими историю наблюдений, оперирует пока лишь ограниченным числом доступных ей геологических данных. В то время как факторов, влияющих на изменение климата, такое множество, что их число не позволяет объективно и точно описывать изменения климата в прошлом и, как следствие, моделировать эти изменения в перспективе без серьёзной погрешности.
- 12.4. Навязываемый как основной механизм антропогенного потепления прост, а потому и кажется обывателю убедительным. Выделяемые углекислый и другие парниковые газы, создают в атмосфере своеобразный экран, который пропускает ультрафиолетовые лучи и задерживает длинноволновую радиацию, излучаемую Землей. В результате энергия, пришедшая извне, остаётся на Земле, что и ведёт, в логике глобалистов, к нагреванию атмосферы.
- 12.5. Парниковый эффект наукой и не отрицается. Отрицается приписываемая ему ключевая роль в процессе глобального потепления. Водяной пар — это тоже парниковый газ, мало связанный с промышленными выбросами, что в аспекте преимущественного покрытия нашей планеты океаном, само по себе ставит антропогенную логику в весьма неубедительное положение.
- 12.6. Потепления и похолодания на Земле были всегда. Главная особенность климата в том, что он меняется непрерывно и под влиянием множества, порой совершенно не связанных друг с другом, явлений. В его постоянной смене участвуют процессы с разной амплитудой и продолжительностью: начиная с земных сезонных (зима-лето) и заканчивая звёздными и солнечными 100-тысячелетними циклами.
- 12.7. Мы живем в период именно такого исторического потепления, называемого голоценом. Голоцен — современный геологический период, который длится уже более десяти тысяч лет. Пик этого

потепления был примерно пять с половиной тысяч лет тому назад, после чего на Земле наступила эпоха похолодания, которая рано или поздно неизбежно приведет планету к новому ледниковому периоду.

- 12.8. Иными словами, глобальное потепление последних 100 лет далеко не первое, является временным и, как бы необычно это ни звучало, оно происходит в рамках ещё более глобального, но уже похолодания.
- 12.9. Важно понимать, что количество факторов, в том числе пока совершенно не изученных, но оказывающих прямое влияние на изменение климата — от вулканической активности и движения материков, до вспышек на солнце и межпланетной гравитации — столь велико, что ни одно серьёзное научное исследование этой проблемы не может претендовать на достоверность выводов.
- 12.10. Единственное, что можно утверждать почти наверняка, это то, что в аспекте бесчисленности вышеупомянутых факторов антропогенное влияние на климат планеты, со всей очевидностью, является ничтожным, а придумано и используется исключительно в качестве инструмента политического давления и экономического сдерживания стран-доноров, к числу которых, к сожалению, пока относится и Россия.

13. В ОГНЕННОМ КОЛЬЦЕ

- 13.1. Как уже было отмечено выше, ни одно из таких достижений европейской цивилизации как расизм, фашизм или нацизм не было привнесено туда извне. Они есть плод и сама суть западной культуры. Ненависть и одновременный страх перед русским миром и русской цивилизацией не просто в головах европейцев, они в их крови и генах.
- 13.2. 14 государств, пытавшихся оторвать куски территории от юной Советской России в период интервенции, два десятка стран во главе с Гитлером, рванувшие на нас в 1941 году, бывшие союзники, уже в первые годы после Великой Отечественной Войны планировавшие подвергнуть нас ядерной бомбардировке, но вынужденные утешиться лишь Холодной войной, и «западные партнёры», не без предательства изнутри, удерживающие нас в

колониальных объятиях глобализма последние 30 лет, — всё это звенья одной цепи, одной истории, одной неутешительной правды — каким бы метаморфозам ни подвергала себя Россия, пережившая только за XX век три революции, какую бы форму государственного правления или идеологию на себя ни примеряла, Запад, не обращая внимания на все эти изменения, всегда был и остаётся нашим самым верным и последовательным врагом.

- 13.3. С началом СВО сценарий нашего цивилизационного противостояния с Западом вошёл в стадию игры с нулевой суммой, когда интересы сторон становятся настолько противоположными, что делают невозможным достижение сколько-нибудь продолжительного консенсуса без полного поражения одной из них.
- 13.4. И дело тут не только и не столько в желании «западных партнёров» получить полный контроль над нашими природными ресурсами, хотя в рамках капиталистической парадигмы их захват и удержание лежат в основе всех процессов, сколько в том, что сам размер территории и грандиозный ресурсный потенциал позволяют России реализовать успешный неподконтрольный мировой долларовой системе цивилизационный проект новой ноосферной социально-экономической системы как реальной альтернативы последней надежде глобалистов — мировому концентрационному инклюзивному капитализму.
- 13.5. Трагедия состоит в том, что процессы, ведущие к последовательному подчинению, разделению и уничтожению России настолько растянуты во времени, что не воспринимаются ни обществом, ни, что страшнее всего, даже управляющей элитой со всей серьёзностью.
- 13.6. Разрозненные для несведущего взгляда трансформирующие события в кажущейся безумной стихии экономических санкций лишь только выглядят стайей «чёрных лебедей», маскируя собой беспощадный «план игры», явственно оборачивающийся для нас ужасающей картиной — перед нами вновь предстает восставшая мощь техно-фашистской мысли — проект «Drang nach Osten», уже приведший однажды к самой кровавой бойне в истории человечества — Первой и Второй Мировым войнам.
- 13.7. План этот, как мы видим, вошёл в свою терминальную стадию — войну на физическое уничтожение как следствие почти свершившегося духовного и экономического порабощения

нашего народа. События на Украине не более чем первый кровавый эпизод этого финального противостояния, правила которого и сценарий пишутся пока и успешно реализуются нашим врагом.

- 13.8. Образ победы и единственный позитивный выход для России из этого противостояния — это собственный глобальный проект, опирающийся на духовно-нравственные ценности и идеалы русской цивилизации, на её язык, культуру и образование, на её научную и инженерную школы, с собственным эмиссионным центром, кибернетическим планированием и полной вовлеченностью государства во все общественно-экономические процессы.

14. АНТИТЕЗА ПАРАДИГМЕ

- 14.1. Невозможно остановить деструктивные, в том числе, военные процессы, не выйдя за рамки обусловленности, задающей логику развития кризиса:
- 14.2. На уровне смыслов — происходит открытая дегуманизация человека, численность и образ жизни которого объявляются едва ли не главным источником всех проблем биосферы и так называемого устойчивого развития в логике, заложенной в это понятие «Римским клубом». Наблюдается многолетнее искусственное укоренение в информационной среде постулатов о перенаселении и необходимости контроля рождаемости, а по сути, скрытой депопуляции. В сознание общества активно внедряются ментальные предпосылки для новой мировой войны;
- 14.3. На уровне инфраструктуры — происходит последовательный коллапс координации мировой экономики через утрату доверия к основным финансовым и правовым институтам, в том числе, обеспечивающим гарантии прав собственности;
- 14.4. На уровне инструментов — налицо потеря управляемости. Возможность адекватно прогнозировать развитие экономической ситуации исчерпывается. Ставка при этом делается на искусственный интеллект как инструмент, который должен обеспечить возврат управляемости. Однако ИИ не способен вернуть её в силу принципиально большей скорости роста

сложности задач управления по сравнению с ростом вычислительных мощностей. Современный вид ИИ не является интеллектом, он лишь отражает возможности алгоритмов, имитирующих интеллектуальную деятельность.

- 14.5. Без принудительного перестраивания систем целеполагания и целедостижения мир обречён на срыв экспоненты развития и катастрофический цивилизационный откат.
- 14.6. В данной экономической модели, при данных способах управления разрешить эту проблему невозможно. Требуется пересмотр мировоззренческих основ.
- 14.7. На уровне смыслов: необходимо принятие, что человек является системной частью природы, симбиотически развивающейся с ней в рамках единого планетарного биоценоза, а функциональное предназначение человечества как целого — это борьба со всеми формами энтропии через осознание практической неограниченности природных ресурсов и необходимости сохранения культурного и биологического разнообразия.
- 14.8. На уровне инфраструктуры: необходим запуск масштабных проектов созидания (инфраструктурного развития) как основного механизма перехода от военно-рыночной капиталистической парадигмы к новой строительно-кибернетической общественно-экономической формации и создание единого цифрового пространства взаимодействия экономических субъектов.
- 14.9. На уровне инструментов: необходимо внедрение алгоритмов экономической кибернетики как практики управления социо-экономическими системами для восстановления доверия к общественным, государственным и международным институтам через развитие инструментов репутации и возврат к этическим основаниям.
- 14.10. Следует понимать, что такая социальная трансформация невозможна без инфраструктуры, в рамках которой власть станет способна ответственно управлять сложной организационной системой. Именно поэтому, первым практическим шагом должна стать разработка новой цифровой операционной среды, на базе которой и будет выстроена модель перехода в новую эпоху.
- 14.11. Мы убеждены в крайней ограниченности временного периода, позволяющего осуществить Проект до окончательного краха системы, в чем бы он ни выразался — глобальной войне,

техногенной или биологической катастрофах. Промедление лишь увеличивает риски проигрыша для всего человечества.

15. ОШИБКА КЕЛДЫША

- 15.1. Осложняет ситуацию то, что переход к социо-кибернетическому моделированию экономики, необходимому для реализации Проекта ЭРА, на текущем стэке компьютерных технологий – невозможен.
- 15.2. С одной стороны, по причине того, что как вся вычислительная среда и операционные системы, так и вся элементная база разработаны и, как следствие, контролируются нашим стратегическим противником.
- 15.3. С другой стороны, ввиду того объективного обстоятельства, что уровень накопленных ошибок (компьютерного долга) в настоящий момент уже настолько велик, что попросту не позволяет осуществить разработку новой автоматизированной системы учёта и обработки информации, без риска серьёзных системных сбоев. Ущерб от кибератак на сегодняшний день уже превышает 10% мирового ВВП, а его объём в 2 раза выше бюджета всей отрасли цифровых технологий и эти цифры только растут.
- 15.4. Во многом, к слову, решение политического и научного руководства нашей страны отказаться в середине 1960-х годов от создания собственной вычислительной среды в пользу копирования архитектуры IBM/360, которое связывают с именем академика Мстислава Келдыша, приведшее к катастрофическим последствиям для советской компьютерной отрасли, и стало причиной поражения СССР в холодной войне. Ибо именно оно не позволило произвести полноценное общесоюзное внедрение ОГАС и осуществить столь необходимый переход к кибернетическому моделированию советской экономики, которое позволило бы раз и навсегда решить проблему «пределов роста».
- 15.5. История и мотивация этого решения крайне важны для понимания, ибо сейчас мы, по сути, находимся в той же отправной точке, что и 60 лет назад. Но благодаря возможности ретроспективы и накопленному опыту имеем все шансы, а главное, компетенции не только исправить совершённую ошибку

в относительно короткий срок, но и утвердить новый опережающий время технологический стандарт.

- 15.6. К началу 1960-х годов СССР сильно отставал от США в области электронной промышленности, микроэлектроники и программного обеспечения. Создание собственной, уникальной архитектуры требовало огромных ресурсов, но главное, времени. Казалось вполне логичным взять уже готовую, проверенную и успешную платформу IBM и начать с того же уровня.
- 15.7. Однако, стратегия «догоняющего развития» обрекла СССР на вечное отставание. Пока советские инженеры разбирались, документировали и налаживали производство копии System360 (выпущенной в 1964 году), сам IBM двигался вперед. К моменту, когда серийное производство ЕС ЭВМ (начало 1970-х) было более-менее налажено, IBM уже выпускала новые, более совершенные системы. СССР всегда работал с архитектурой 5-10-летней давности.
- 15.8. При этом важно понимать, что можно скопировать архитектуру (систему команд, логику работы) и получить аналогичную производительность, но производительность и надежность ЭВМ определяются не только архитектурой, но и элементной базой (микрочипами, схемами памяти). А в этом смысле американская электронная промышленность ушла далеко вперед. Советская промышленность не могла производить компоненты того же качества, плотности и надежности. В результате ЕС ЭВМ были больше, потребляли больше энергии, чаще ломались и были медленнее своих западных аналогов даже при одинаковой архитектуре.
- 15.9. Более того, решение о переходе на архитектуру IBM привело к фактическому разгрому оригинальных и перспективных советских архитектурных школ. Были закрыты многие исследовательские проекты, а талантливые инженеры и программисты были вынуждены переключиться на «копирование» вместо «создания», что нанесло непоправимый удар по креативному потенциалу отрасли.
- 15.10. Мстислав Келдыш, будучи президентом Академии наук СССР и главным теоретиком космической программы, поддержал концепцию догоняющего развития, исходя из прагматичных практических нужд. Его институтам и КБ были нужны «здесь и сейчас» мощные и стандартизированные вычислительные ресурсы для расчётов в космической и оборонной отраслях.

- 15.11. Как и многие, он недооценил стратегические риски и переоценил способность советской промышленности догнать и скопировать технологический уровень Запада. Как итог, выбрав путь наименьшего сопротивления для решения текущих задач, мы пожертвовали долгосрочным технологическим суверенитетом и лишили себя возможности иметь конкурентоспособную и передовую компьютерную отрасль.
- 15.12. Проект ЭРА объединил специалистов, которые способны и хотят исправить эту ошибку. Россия обладает интеллектуальным потенциалом разработать решения для следующего поколения базового стека технологий, где вопросы безопасности, масштабируемости и эластичности будут вынесены за рамки разработки прикладных систем. Иными словами, вопросы кибербезопасности и проблемы высокой стоимости обслуживания текущих систем будут закрыты.
- 15.13. Субъектам взаимодействия будет возвращен контроль над их цифровым следом. IT-компании не смогут бесконтрольно пользоваться чужими данными, а будут обрабатывать лишь те данные, к которым пользователи предоставят доступ.
- 15.14. Будут принципиально снижены транзакционные издержки, составляющие сейчас до 50-70% от цен конечных товаров, что даст мощный импульс экономическому развитию и позволит плавно сократить накопившиеся диспропорции и долговую нагрузку без форс-мажоров.
- 15.15. Единая цифровая среда экономического взаимодействия обеспечит полную интероперабельность, позволяя интегрировать объекты одних субъектов хозяйственных отношений в бизнес-процессы других.
- 15.16. Все ресурсы, параметры и процедуры, формирующие деловую среду, будут описаны многомерными цифровыми моделями и онтологиями, содержащими динамически изменяемые свойства.
- 15.17. Это позволит на порядок упростить разработку сложных, агрегаторов, интегрированных систем электронного межведомственного и межсубъектного взаимодействия, электронной коммерции и пр.
- 15.18. Станут практически возможны аналитические системы поддержки принятия решений, базирующиеся на данных о реальных объектах, поступающих в режиме реального времени и использующие алгоритмы имитационного моделирования.

15.19. В случае создания Федерального центра разработки системного программного обеспечения Россия и мир уже в краткосрочной перспективе получат новые надёжные цифровые технологии VI технологического уклада.

16. БИБЛИОТЕКА ПРОЕКТОВ

16.1. [дополняется]